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Mijn persoonlijk ‘dooprecord’ in één kerkdienst is 90 volwassenen en 50 kinderen. Dat was in de jaren ’80 toen ik werkte voor de Reformed Church in Zambia. Het dopen alleen al duurde een kleine twee uur en ik had na afloop een stijve arm. 140 doopnamen kun je natuurlijk niet onthouden. De volwassenen hadden een klein briefje in de hand, dat ze me zelf gaven. Bij de babies zat het papiertje meestal opgerold in het kroeshaar. Overigens was dit wel het hoogste aantal dopelingen wat ik *zelf* meemaakte maar uniek was het niet. En dat is het ook vandaag de dag nog niet.

In Sint Jacobiparochie waar ik nu, aan het eind van mijn loopbaan, als predikant werk, hebben we pas een prachtig mooi nieuw stenen doopvont geplaatst. Ik hoop nog twee jaar daar te zijn maar ik vraag me af of ik eruit zal dopen. Het is een kleine gemeente maar toch ….

Hoe dan ook, de doopbediening in Zambia verschilde volstrekt niet van de doopbediening zoals ik hier gewend ben. Daar sprak ik 140 keer “Ndikubatiza mdzina wa Atate ndi wa Mwana ndi wa Mzimu Woyera” en dat betekent precies wat ik hier zeg “Ik doop je in de Naam van de Vader en de Zoon en de Heilige Geest”. En dat is maar niet een persoonlijke doopformulering, het is de formulering die in alle talen wereldwijd bekend is voor de Christenheid. Of de praktijk nu de kinderdoop is of de volwassenendoop, besprenkeling of onderdompeling, de dopeling wordt vaak (maar bepaald niet altijd, daar kom ik nog op terug) gedoopt in de naam van de Vader en de Zoon en de Heilige Geest. Deze woorden, het zal U allen bekend zijn, vinden we in Matteüs 28 vers 19. Of Jezus deze woorden inderdaad zo zelf gesproken heeft mag een interessante exegetische discussie zijn, de christelijke traditie heeft deze woorden in elk geval als doopformulering vastgelegd.

Eigenlijk zou elke waterdoop met deze woorden voldoende moeten zijn, eenmalig, geldig in elke kerk, in elke tijd en op elke plaats. Laat ik er meteen duidelijk over zijn: dit is in elk geval mijn persoonlijke overtuiging. Mijn vrouw is vorig jaar overgegaan van de protestantse gemeente in Harlingen naar de doopsgezinde gemeente en daarmee ging ze over van een kerk met de traditie van kinderdoop naar een kerk met de traditie van volwassenendoop. Maar deze overstap had absoluut niet als consequentie een tweede doop. Zo zou het altijd kunnen zijn: de erkenning en ook de eenmaligheid van de doop. Maar zo is het bepaald niet altijd en dat heeft twee redenen: 1. Kerken erkennen elkaars doop lang niet in alle gevallen; 2 Mensen verlangen zelf een tweede doop.

In mijn werk als theologisch secretaris voor de World Communion of the Reformed Churches speelden vragen rond de doop altijd wel een rol. De WCRC, die afkorting gebruik ik verder, is een organisatie van Gereformeerde, zo U wilt Hervormde, Kerken wereldwijd. Vanuit Nederland zijn de Protestantse Kerk, de Remonstrantse Kerk en de Bond van Vrije Evangelische Gemeenten lid. De WCRC heeft 230 lidkerken in 109 landen en die kerken hebben zo’n 80 miljoen leden. Daarmee omvat de WCRC zo’n 90% van Reformed World. Dus geen 100% maar dat zou bij al die Gereformeerde gespletenheid een te groot wonder zijn. En het is allemaal tamelijk verwarrend want de lidkerken noemen zich Reformed of Presbyterian *of* Verenigde of Verenigende Kerken. Deze verwarring kan ik niet wegnemen, daar moeten we maar mee leven en daar valt ook wel mee te leven. Tussen de lidkerken van de WCRC zijn aanzienlijke theologische verschillen, ook in het huis van de gereformeerde christenheid zijn vele woningen, maar op het punt van de doop is er volstrekte overeenstemming: de kinderdoop is de praktijk met uiteraard de mogelijkheid van volwassenendoop voor wie als kind niet gedoopt is, de doop wordt gezien als eenmalig en er is volstrekte erkenning over en weer tussen de lidkerken. En voor wat betreft de theologie van de doop: daarvoor wordt ‘WCRC breed’ geput uit de veelkleurige gereformeerde traditie, die - dat durf ik rustig te zeggen - zich steeds meer in open en oecumenische zin heeft ontwikkeld.

Kortom binnen de WCRC zijn er geen spannende verhoudingen tussen de lidkerken wat betreft doopverkenning en dooperkenning. Maar die spanning is er wel in de verhoudingen tussen gereformeerde kerken en andere kerken. Er is overal in de wereld sprake van christenen, die van de ene kerk naar de andere kerk overgaan. Vaak gaat dat allemaal heel harmonisch. Vaker echter gaat het bepaald niet harmonisch. Als er één woord is, dat ik dit verband frequent gehoord heb, dan is het wel het woord Sheepstealing. Ik heb dat woord vooral gehoord als het gaat om de overgang naar Evangelical of Pentecostal Churches. Dat gaat soms om veel kerkleden. In Nederland kennen we dit maar in Afrika en Latijns Amerika gaat het om nog veel grotere aantallen. Gereformeerde kerken wereldwijd hebben veel mensen de overstap zien maken naar een charismatische gemeente of een pinkstergemeente. Bijna altijd betekent dat ook een tweede doop. De situatie is gelijk, sterker nog, doet zich zelfs veel talrijker voor, bij de Rooms-Katholieke kerk en bij andere zogenaamde mainline Protestantse Kerken.

In mijn werk voor de WCRC werd ik vooral geconfronteerd met de complexiteit van het vraagstuk van de dooperkenning en dat het complex is komt door:

1. De WCRC mag dan wel een communion zijn, er is niet zoiets als een wereldwijde Gereformeerde Kerk. De kerken zijn eigenlijk per definitie regionaal en zijn ook in veel opzichten autonoom. Bovendien zijn veel Gereformeerden lid van een verenigde of verenigende kerk. Kortom een centrale regeling van dooperkenning is voor de Gereformeerde wereld eigenlijk niet mogelijk.
2. De lidkerken van de WCRC zijn niet alleen autonoom, ze zijn ook veelkleurig. Zo wordt in de overgrote meerderheid van de kerken gedoopt met de woorden “in de naam van de Vader en de Zoon en de Heilige Geest” maar niet in alle lidkerken. Voor dooperkenning van de kant van de Rooms-Katholieke Kerk zijn deze woorden echter altijd voorwaarde. In sommige lidkerken van de WCRC wordt de doop bediend bijvoorbeeld met de woorden “in the name of the Creator the Redeemer the Sanctifier”. Die voorkeur is er vanwege het streven naar ‘inclusive language’ maar het betekent een onmogelijkheid van dooperkenning door de Rooms-Katholieke Kerk.
3. Volstrekt gebrek aan dooperkenning is er bij de overgrote meerderheid van de Pentecostal Churches. De WCRC is al jaren in dialoog met Pentecostals, het zijn verrijkende dialogen maar de Pentecostal afvaardiging naar zo’n dialoog vertegenwoordigt slechts een fractie van de Pentecostals. De ‘prosperity gospel’ gemeentes zul je daar absoluut niet aan de tafel treffen. Die waren mijn Pentecostal gesprekspartners evenzeer een gruwel als ze mij waren (en zijn!).

Er is nog iets anders wat het vraagstuk complex maakt. Je kunt als kerken wel allerlei regelingen treffen van wederzijdse dooperkenningen maar de individuele gelovige heeft daar niet altijd zoveel boodschap aan. En veel christenen als kind gedoopt missen het aspect van de persoonlijke beslissing en beleving van de doop. Er is een ruim verlangen om wel zelf voor de doop te kiezen en de doop wel bewust te beleven. Het gereformeerd protestantisme heeft van het begin af aan voor de kinderdoop gekozen en is dat blijven doen. Het theologisch motief is de verbondsgedachte. Meer nog dan van sola scriptura (de schrift alleen) gaat de klassieke gereformeerde theologie uit van tota scriptura (heel de schrift). Nergens anders in de christenheid is het Oude Testament zo centraal in de aandacht gebleven als in het gereformeerde protestantisme. Toen ik veertig jaar geleden als predikant begon werd bij de doopbediening in mijn kerk nog het aloude gereformeerde doopformulier gebruikt en daarin werd de besnijdenis onder de oude bedeling, zoals dat heette, parallel gezien met de doopbediening onder de nieuwe bedeling. De theologie van de verbondsgedachte, ze is mij dierbaar maar ik besef terdege, dat ze moeilijk past bij een vrije, autonome en individuele geloofsbeleving. Kortom, ook kerken waar de kinderdoop traditie is, zullen ruimte moeten vinden voor dat verlangen om bewust voor de doop te kiezen en die te beleven. En die ruimte wordt ook gezocht. In veel paaswake diensten, ook in protestantse gemeentes, heeft de vernieuwing van de doop een plaats in de liturgie en ik heb nog weer in de afgelopen paaswake waarin ik zelf voorging gemerkt hoezeer dit leeft.

Dooperkenning, zeker wereldwijd, is complex, dat neemt niet weg, dat ernaar gestreefd moet worden. De wereldwijde oecumenische dialogen zijn daarvoor de plek. In mijn werk voor de WCRC was ik verantwoordelijk voor de gereformeerde participatie in die oecumenische dialogen. In mijn tijd waren er dialogen met de Lutheranen, de Pentecostals, de Anglicanen en - de belangrijkste - met de Rooms-Katholieke Kerk. Zulke dialogen zijn millimeter werk, niet sexy, de stapjes vooruit zijn heel klein en de taal is die van de kerkelijke diplomatie. Het was bepaald niet zo, dat de hele WCRC gemeenschap daar nou zo bij betrokken was. De interreligieuze dialoog bijvoorbeeld wordt door veel kerken binnen de WCRC als veel belangrijker gezien, zeker door kerken, die in de frontlinie leven van spanningen met moslimfundamentalisten zoals in Nigeria of Pakistan. Waarom dan toch zo’n wereldwijd oecumenisch gesprek bijvoorbeeld over de doop en de dooperkenning? Temeer daar dit gesprek vaak nog meer vragen oproept dan het antwoorden geeft. Maar is dat juist niet de missie van de Kerk: vragen oproepen?

Er wordt weleens gezegd, dat de Kerk zo weinig mensen meer wat zegt omdat ze geen zinvolle antwoorden geeft, die ertoe doen voor het leven. Maar misschien komt dat ook wel omdat er geen vragen worden gesteld. En misschien komt dat ook wel weer omdat je generaties lang verondersteld werd geen vragen te stellen maar het gewoon maar voor waar aan te nemen. Zo langzamerhand zijn we, hoop ik althans, in de Kerk zo wijs geworden om dat in te zien en het anders te doen. De grootste missie van de Kerk vind ik vandaag de dag om mensen te stimuleren vragen te stellen. Niet dat dan altijd de antwoorden zomaar komen maar ze komen zeker niet als er geen vragen meer worden gesteld. En eigenlijk hoop ik ook maar, dat U vandaag met meer vragen naar huis gaat dan toen U hier kwam.
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